



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

התובע המייצג:

סלי איילון
ע"י ב"כ עוה"ד אסף זמיר ורועי נחום

נגד

הנתבעת:

שלמה תחבורה (2007) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רועי פדל
משרד עוה"ד גולדפרב זליגמן ושות'

פסק דין

1
2 מונחת בפני בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות,
3 תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), שהוגש במסגרת הליך זה, לאחר שאושרה בקשת התובע לנהל ההליך
4 כתובענה ייצוגית כנגד הנתבעת בטענה כי הנתבעת פועלת שלא כדין כאשר אינה מזכה לקוחות
5 שהחזרו רכב שכור עם עודף דלק לעומת כמות הדלק שהייתה ברכב עת קיבלו אותו לידיהם במעמד
6 השכרת הרכב.

7
8 העובדות הצריכות לעניין

9 1. ביום 27.5.19 הגיש התובע, סלי איילון (להלן: "התובע הייצוגי") תביעה כנגד הנתבעת, שלמה
10 תחבורה (2007) בע"מ (להלן: "הנתבעת"), כשלצידה בקשה לאישור ניהולה כייצוגית, במרכזן
11 עמדה הטענה, כי על הנתבעת להשיב ללקוחותיה את שווי הדלק העודף שנותר ברכבים שנשכרו
12 ממנה, במועד השבתם לידיה ביחס לכמות הדלק במועד קבלת הרכב לידי הלקוח.

13
14 2. ביום 3.9.19 הגישה הנתבעת את תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה הכחישה כל הנטען
15 כנגדה, וטענה כי על פי הוראות הסכם השכרת הרכב, על השוכר להשיב את הרכב לנתבעת עם
16 כמות דלק זהה לזו שהייתה ברכב במועד בו נמסר לידיו, וטענה, כי החזרת הרכב עם עודף דלק
17 נוגדת את הוראות ההסכם. עוד נטען, כי לפי סעיף 5 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-
18 1979 אין לשוכר זכות לכפות על הנתבעת לקנות ממנו דלק, כאשר השוכר אינו נדרש להחזיר
19 את הרכב עם מספר ליטרים זהה במדויק אלא כשמד הדלק נמצא באותה "שמינית" כפי שהיה
20 כשקיבל את הרכב לידיו.

21
22 3. ביום 26.1.20 הגיש התובע את תגובתו לתשובת הנתבעת, במסגרתו דחה את טענות הנתבעת,
23 והבהיר, כי השבת דלק ביתר אינה יכולה להוות הפרת הסכם, וכי הסכם השכירות שותק ביחס
24 להשבת דלק בעודף ויש לזקוף זאת לחובת הנתבעת. עוד נטען, כי דיני עשיית עושר חלים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1 במקרה זה לאור הלקונה בהסכם והעובדה שהלכה למעשה הנתבעת מתעשרת על חשבון
 2 הלקוחות, ואין אפשרות פרקטית למלא את מיכל הדלק באותה הכמות בה נמסר הרכב.
 3
 4 . לאחר שנחקרו המצהירים בפני כב' השופטת נחליאלי-חיאט, ולאחר שמו"מ בין הצדדים לא
 5 צלח, קיבל בית המשפט (כב' השופטת נחליאלי), ביום 29.11.21, את בקשת האישור וקבע, כי
 6 התובענה תנוהל כתובענה ייצוגית בעילות של עשיית עושר ולא במשפט וכן בעילה של הפרת
 7 החובה החקוקה בסעיף 4(ב) לחוק המיטלטלין, עילה שלא הועלתה בבקשת האישור, והבהיר
 8 כי עשה כן בהתבסס על התשתית העובדתית שבבקשת האישור ובהתאם להוראות סעיף 13
 9 לחוק המסמיך את בית המשפט לאשר תובענה ייצוגית "בכל שינוי שיחליט עליו ביחס לבקשה
 10 לאישור, והכל כפי שייראה לו ראוי לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית".
 11 במסגרת ניתוח סעיף 4(ב) לחוק המיטלטלין, קבע בית המשפט, כי על אף שהשוכר הוא הבעלים
 12 של הדלק העודף, הרי שלאור סעיף 4(ב) לחוק המיטלטלין והלכת "העיקר והטפל", הבעלות
 13 בדלק העודף עוברת לידי המשכיר (הוא הבעלים של "העיקר"-הרכב) - הנתבעת בענייננו - והוא
 14 "חייב לשלם לחברו את הסכום שזכה בו ברכישת המטלטלין הטפלים" (כלשון סעיף 4(ב)).
 15 עוד קבע בית המשפט, כי משהמערכת החוזית בין הצדדים אינה מתנה על הוראה זו, הרי
 16 שחובה על הנתבעת לשלם לשוכר בגין עודף הדלק.
 17
 18 בית המשפט קבע, כי הקבוצה בשמה תנוהל התובענה תכלול כל לקוח של הנתבעת ששכר ממנה
 19 רכב בשבע השנים האחרונות עובר להגשת בקשת האישור אשר בתום תקופת ההשכרה החזיר
 20 את הרכב המושכר עם כמות דלק העולה על כמות הדלק שקיבל בתחילת תקופת ההשכרה, וכי
 21 הסעדים הנתבעים יהיו: השבת "דמי הזכייה" כמשמעם בסעיף 4(ב) לחוק המיטלטלין בגין
 22 עודפי הדלק שהועברו מחברי הקבוצה לנתבעת.
 23

24 .5. לאחר מתן ההחלטה בבקשת האישור, ניהלו הצדדים מו"מ, בין היתר בהמלצת בית המשפט,
 25 והגיעו להסדר פשרה, אשר הוגש לאישור בית המשפט ביום 6.10.22.
 26

עיקרי הסדר הפשרה

28 .6. במסגרת הסדר הפשרה צוין, כי החל מיום 31.1.22, ובעקבות ההחלטה בבקשת האישור,
 29 הוסיפה הנתבעת בהסכם הכללי הבהרה לפיה השוכר לא יזוכה ולא יקבל תשלום כלשהו
 30 במקרה בו ישיב את הרכב עם כמות דלק עודפת מזו שהייתה בו במועד מסירתו לשוכר.
 31 יצוין, כי מערכת ההסכמים בין הנתבעת לבין שוכר רכב מורכבת משניים: "חוזה השכרת רכב",
 32 שכולל את הפרטים המהותיים לעסקה הספציפית - תקופת השכרה, פרטי רכב, פרטי חיוב,
 33 חיובים נוספים וכו'; ו"תנאי חוזה ההשכרה", המגדיר תנאים כללים ביחסים בין הצדדים.
 34 ההבהרה שהוסיפה הנתבעת נכללה במסגרת סעיף 4.9 לחלק הכללי של ההסכמים, דהיינו
 35 ב"תנאי חוזה ההשכרה" (להלן: "ההסכם הכללי"), וזה לשונה, כאשר התיקון מודגש בקו:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1 "דלק – השוכר יישא במלוא עלות הדלק בתקופת ההשכרה. השוכר מתחייב להשיב את
 2 הרכב למשכירה עם כמו דלק במיכל הזהה לזו אותה קיבל במועד מסירת הרכב, כמצוין
 3 בדף הראשון של חוזה ההשכרה, אחרת יחוייב בגין מילוי מיכל הדלק ע"פ תעדיף
 4 המשכירה המפורט בחוזה זה. למען הסדר הטוב יובהר כי השוכר לא יזוכה ולא יקבל
 5 תשלום כלשהו בגין השבת הרכב עם כמות דלק עודפת מזו שהיתה במועד מסירת הרכב.
 6 עוד יובהר, כי כמות הדלק במיכל נמדדת בהתאם לשנתות שבמד הדלק."
 7
 8 7. במסגרת הסדר הפשרה הסכימה הנתבעת, מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות התובע, לבקשת
 9 התובע הייצוגי, לחדד את ההבהרה הנ"ל באופן שיובהר כי השוכר רשאי להמתין לקבלת רכב
 10 עם מיכל דלק מלא, וכן לכלול אותה לא רק בהסכם הכללי אלא גם בהסכם הפרטני עליו חותם
 11 השוכר - "חוזה השכרת רכב", וזאת תוך 7 ימים מהמועד שפסה"ד שיאשר את הסדר הפשרה
 12 יהפוך לחלוט.
 13 להלן נוסח הסעיף כפי שהוסכם לאחר הרחבת ההבהרה, במסגרת ההסכם הכללי:
 14 "דלק - השוכר יישא במלוא עלות הדלק בתקופת ההשכרה. השוכר מתחייב להשיב את
 15 הרכב למשכירה עם כמות דלק במיכל הזהה לזו אותה קיבל במועד מסירת הרכב, כמצוין
 16 בדף הראשון של חוזה ההשכרה, אחרת יחוייב בגין מילוי מיכל הדלק ע"פ תעריף
 17 המשכירה המפורט בחוזה זה. יובהר כי כמות הדלק במיכל נמדדת בהתאם לשנתות
 18 שבמד הדלק.
 19 השוכר מאשר, כי ככל שהרכב נמסר לו כשמיכל הדלק אינו מלא, הובהר לו שהוא רשאי
 20 להמתין לתדלוק הרכב על מנת שיימסר לו כשמיכל הדלק מלא. החברה לא תהיה חייבת
 21 לזכות את השוכר והשוכר לא יקבל תשלום כלשהו בגין השבת הרכב עם כמות דלק עודפת
 22 מזו שהיתה במועד מסירת הרכב."
 23
 24 כאמור הוסכם על הוספת ההבהרה גם בחוזה הפרטני עליו חותם השוכר, וזאת בדרך של סימון
 25 כוכבית (*) לצד החיוב הצפוי עבור כל ליטר דלק (סעיף 6 בחוזה הפרטני) אשר תפנה לתנאי
 26 הכללי (בסוף עמ' 4 לחוזה הפרטני), בו יכלל המלל הבא:
 27 "הובהר לשוכר, כי ככל שהרכב נמסר כשמיכל הדלק אינו מלא, רשאי הוא להמתין
 28 לתדלוק הרכב על מנת שיימסר כשמיכל הדלק מלא. החברה לא תהיה חייבת לזכות את
 29 השוכר והשוכר לא יקבל תשלום בגין השבת הרכב עם כמות עודפת מזו שהיתה במועד
 30 מסירת הרכב."
 31
 32 8. בנוסף, הוסכם על פיצוי לחברי הקבוצה, אשר לשם חישובו הסכימו הצדדים על מינוי רו"ח
 33 פרופ' הדס גלנדר כבודקת מטעם ביהמ"ש לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק (להלן: "הבודקת"), כאשר
 34 הוסכם כי שכרה ישולם על ידי הנתבעת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1
- 2 הוסכם כי הבודקת תבצע תחשיב של שווי הדלק העודף בדרך הבאה :
- 3 (א) חישוב כל כמות הדלק העודף שהותירו חברי הקבוצה במכלי הדלק של הרכבים השכורים
- 4 – בתנאי שלא קיבלו בגין כך זיכוי, וזאת לגבי התקופה של 7 שנים עובר להגשת בקשת
- 5 האישור ועד למועד התיקון כמפורט לעיל (31.1.22).
- 6 (ב) כמות הדלק העודף בכל חודש תוכפל במחיר דלק אחיד (מחיר הבנוין לתדלוק עצמי
- 7 המתפרסם מידי חודש באתר משרד האנרגיה), בשקלול מספר החודשים במהלך תקופת
- 8 הפשרה וכמות הדלק העודף בכל חודש.
- 9 (ג) תוצאת מכפלת כמות הדלק העודף במחיר הדלק האחיד תוגדר להלן: **"שווי הדלק**
- 10 **העודף"**.
- 11
- 12 9. ממצאי הבודקת יוגשו בחו"ד שתומצא לצדדים ולבית המשפט, תוך 60 ימים ממועד מינויה על
- 13 ידי בית משפט, ותכלול פילוח בין שווי הדלק העודף המיוחס ללקוחות פרטיים לבין שווי הדלק
- 14 העודף המיוחס ללקוחות עסקיים. מאחר והדו"ח יכלול נתונים מסחריים סודיים הוא יומצא
- 15 לתובע הייצוגי וב"כ בכפוף לחתימתם על כתב התחייבות לסודיות.
- 16
- 17 10. הוסכם, כי הפיצוי מתוך שווי הדלק העודף יינתן לחברי הקבוצה על דרך שוברי הנחה ממחיר
- 18 השכרת הרכב בארץ ובחו"ל על פי המחירון הרשמי של הנתבעת במועד מימוש השובר, וזאת
- 19 בשיעורים הבאים:
- 20 א. לקוחות פרטיים - יחולקו שוברי הנחה בשיעור כולל של 70% משווי הדלק העודף ביחס
- 21 ללקוחות פרטיים;
- 22 ב. לקוחות עסקיים - יחולקו שוברי הנחה בשיעור כולל של 40% משווי הדלק העודף ביחס
- 23 ללקוחות עסקיים.
- 24 הצדדים ציינו כי שיעורי הפיצוי הנ"ל הוסכמו במסגרת המו"מ ביניהם לאחר שכל צד הציג
- 25 את טיעונו.
- 26 ג. הוסכם כי ללקוחות לפי מכרז לא ינתן פיצוי שכן ההתקשרות עם הנתבעת נעשתה שלא
- 27 על פי הוראות הסכם ההשכרה מושא התובענה אלא לפי הוראות המכרז הרלוונטי,
- 28 במסגרתו ניתנו הנחות מפליגות.
- 29
- 30 11. הוסכם, כי שוברי ההנחה יעמדו על סכום אחיד של 30 ₪ לשובר, ללא בדיקה פרטנית של סכום
- 31 הנזק האישי, וזאת מהטעמים הבאים: כמות הדלק העודפת מחושבת על פי שיטת השמיניות
- 32 ולא ברמת דיוק של 100%; שיקולי עלות תועלת; ייעול והאצת הליך הבדיקה והמימוש.
- 33 הוסכם, כי שובר ההנחה יישלח לחברי הקבוצה באמצעים דיגיטאליים תוך 7 ימים מהפיכת
- 34 פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט וניתן יהיה לממשו תוך 6 חודשים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1
- 2 12. עוד הוסכם, כי מימוש השוברים על ידי יחידי קבוצת התובעים יעשה בשיטת "כל הקודם זוכה".
- 3 היה ובתוך 6 החודשים לא ימומשו מלוא השוברים, תועבר יתרת השוברים כהטבה לכלל
- 4 לקוחות הנתבעת ותינתן במעמד השכרת הרכבים לפי שיטת "כל הקודם זוכה" ועד למיצוי
- 5 סכום הפיצוי.
- 6
- 7 13. הצדדים הסכימו, כי פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי קבוצת
- 8 התובעים בקשר עם כל הטענות, העילות, הדרישות, התביעות והסעדים הנזכרים בכתבי
- 9 הטענות שהוגשו על ידי התובע ו/או הנובעים מהן. בהקשר זה הסכימו הצדדים, כי אישור בלתי
- 10 מותנה של ההסכם על ידי בית המשפט מבלי שיערכו בו שינויים שלא יוסכמו על ידי הצדדים
- 11 הינו תנאי מתלה לתוקף ההסכם. כן הוסכם, כי היה ויוגשו מעל ל-50 הודעות פרישה תהיה
- 12 הנתבעת רשאית להודיע על ביטול הסכם הפשרה, וכך גם במקרה בו יוגש ע"י צד ג' ערעור על
- 13 פסק הדין המאשר ויתקבל באופן המשנה הוראה מהותית בהסכם.
- 14
- 15 14. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר תשלום גמול למבקש ושכ"ט לב"כ אשר יחושב מסכום
- 16 הפיצוי - 70% ללקוחות פרטיים ו-40% ללקוחות עסקיים, כאשר הגמול ושכ"ט יחושבו
- 17 כדלקמן:
- 18 בגין פיצוי עד 5 מיליון ₪ - גמול בשיעור של 4% ושכ"ט בשיעור 19% בצירוף מע"מ;
- 19 בגין פיצוי שבין 5 מיליון ₪ לבין 10 מיליון ₪ - גמול בשיעור 3% ושכ"ט בשיעור 15% בצירוף
- 20 מע"מ;
- 21 בגין פיצוי מעל 10 מיליון ₪ - גמול בשיעור 2% ושכ"ט בשיעור 10% בצירוף מע"מ.
- 22 הוסכם, כי הגמול ושכ"ט לא ישולמו על חשבון או מתוך הפיצוי לחברי הקבוצה, אלא בנוסף
- 23 להם.
- 24 הצדדים מבקשים כי בית המשפט יאשר כי הגמול ישולם בתוך 30 יום מהפיכת פסק הדין
- 25 המאשר את הסדר הפשרה לחלוט, וכי שכה"ט ישולם במספר פעימות כדלקמן:
- 26 50% בתוך 30 יום מהפיכת פסק הדין המאשר את ההסדר לחלוט;
- 27 25% תוך 12 חודשים מהפיכת פסק הדין המאשר את ההסדר לחלוט, ולאחר שהנתבעת תגיש
- 28 תצהיר המפרט את הנתונים אודות מימוש השוברים על ידי חברי הקבוצה וזאת 11 חודשים
- 29 מהפיכת פסק הדין המאשר את ההסדר לחלוט או במועד מימוש כלל השוברים, לפי המוקדם;
- 30 25% הנותרים תוך 18 חודשים מהפיכת פסק הדין המאשר את ההסדר לחלוט, ולאחר
- 31 שהנתבעת תגיש תצהיר המפרט את נתוני המימוש, אשר יוגש תוך 17 חודשים מהפיכת פסק
- 32 הדין המאשר את ההסדר לחלוט או במועד מימוש כלל השוברים, לפי המוקדם.
- 33 הוסכם, כי על אף המפורט, בכל מקרה מלוא הגמול ושכ"ט ישולמו בתוך 30 ימים ממועד
- 34 מימוש השוברים, בכפוף לאישור בית המשפט וקבלת דיווח.
- 35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1 הצדדים סבורים, כי הגמול ושכה"ט משקפים את האיזון הראוי ביחס לנסיבות העניין, בשים
2 לב לסיכויי התובענה הייצוגית להתקבל, לשלב בו מצוי ההליך, לתועלת עבור חברי הקבוצה,
3 לטרחתם הרבה של התובע וב"כ ולסיכון שלקח על עצמו התובע.
4
- 5 15. הצדדים ציינו, כי במסגרת ההמלצה על הגמול ושכה"ט נלקחו בחשבון טענות התובע כדלקמן:
6 העבודה והמאמצים הרבים שהושקעו בהליך, הן בשלב בקשת האישור - שהתקבלה, והן
7 במסגרת המו"מ הממושך שקיימו הצדדים; העובדה שפעילות התובע וב"כ הביאה לתועלת
8 לחברי הקבוצה בדמות הפיצוי והוספת הבהרה ברורה בחוזי השכירות; החיסכון בהוצאות
9 ובזמן שיפוטי; העובדה שנוהלו הליכי פשרה מורכבים וממושכים במסגרתם נעשה מאמץ
10 לעמוד על זכויות חברי הקבוצה; העובדה שמדובר בפשרה שהובילה לפיצוי בשיעור גבוה מסך
11 החשיפה המקסימאלי של הנתבעת כאשר בהתחשבות בחיסכון הזמן ובסיכונים ובסיכויים
12 הכרוכים בהליך מודבר בהישג ראוי; הגמול ושכה"ט הינם על הצד הנמוך מהפסיקה המקובלת,
13 וזאת בהתחשב בכך שהפשרה הושגה לאחר החלטת האישור ולפני מיצוי ההליך בפסק דין
14 לגופו, וכן יש לזכור כי הגמול ושכה"ט יחושבו מסכום הפיצוי דבר המגלם הפחתה נוספת.
15
- 16 16. הצדדים הסכימו, כי כל סכום שישולם לתובע וב"כ הוא סופי וכולל כל מס שעשוי לחול, וכי
17 הסדרת תשלומי המס היא באחריות התובע וב"כ בלבד.
18
- 19 17. הוסכם, כי תוך 26 חודשים לאחר מועד אישור הסדר הפשרה יגיש ב"כ הנתבעת לבית המשפט
20 דין וחשבון בדבר ביצוע ההסדר.
21
- 22 18. עוד הוסכם בין הצדדים: הנתבעת תישא בעלות פרסום ההודעות בעיתונות לפי סעיף 23(א)(3)
23 לחוק; יוארך המועד להגשת בר"ע על החלטת האישור עד למועד אישור הסדר הפשרה; קישור
24 להסדר הפשרה בנוסחו המלא יפורסם באתר האינטרנט של הנתבעת ויעמוד לעיון הציבור
25 במשרדי ב"כ הצדדים.
26
- 27 19. עוד במסגרת הסדר הפשרה התחייבו התובע וב"כ שלא להגיש או לקחת חלק, במישרין או
28 בעקיפין, בתביעה, בקשה או הליך אחר או נוסף כלשהו, הקשור, במישרין או בעקיפין, לעניינים
29 מושא התובענה ובקשת האישור, בין בעצמם ובאין באמצעות אחרים.
30
- 31 20. בהתאם להוראות החוק, פורסם הסדר הפשרה להתנגדויות הציבור והועבר לקבלת עמדת
32 היועמ"ש.
33
34
35
36



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

התנגדות המועצה הישראלית לצרכנות

- 1
- 2 21. ביום 29.11.22 הוגשה עמדת המועצה הישראלית לצרכנות (להלן: "המועצה"), לפיה הסדר
- 3 הפשרה המוצע אינו עומד בתנאי סעיף 19 לחוק ויש לדחותו. נטען, כי הפיצוי על פי הסדר
- 4 הפשרה לא ניתן לחלק מחברי הקבוצה, והכוונה לגבי תיירים ולגבי לקוחות פרטיים, שלרוב
- 5 מבצעים עסקה חד פעמית, ועל כן לא יממשו את שוברי ההטבה.
- 6 משכך, סבורה המועצה, כי יש לבצע השבה ישירה של "דמי הזכייה" לפי סעיף 4(ב) לחוק
- 7 המיטלטליו. בהקשר זה נטען, כי כל פרטי הלקוחות מצויים בידי הנתבעת ואין כל קושי באיתור
- 8 הלקוחות וביצוע השבה ישירה של סכום הפיצוי המלא (ואין להסתפק בשיעור הפיצוי המוצע).
- 9
- 10 22. נטען, כי אין לקבל את הסדר הפשרה משהמדובר ב"הסדר קופונים" המעניק הנחה המותנית
- 11 בקנייה עתידית, בין היתר, משהדבר כרוך בפרסום חיובי לנתבעת, וזאת בניגוד למטרת
- 12 ההרתעה, וכן נטען, כי אין לקבל את הצעת הצדדים בדבר מימוש שוברי ההטבה בשיטת "כל
- 13 הקודם זוכה".
- 14
- 15 23. באשר להסדרה העתידית, נטען, כי הוסכם על מתן הבהרה באשר למצב המשפטי של אי מתן
- 16 זיכוי מקום בו הרכב מוחזר עם עודף דלק, ולא דובר בשינוי של המצב באופן שיינתן זיכוי.
- 17 לטענת המועצה, הסדרה עתידית שכזו אינה עולה בקנה אחד עם החלטת האישור, והיה מקום
- 18 לכלול שינוי במובן של מתן זיכוי במקרה של השבת הרכב עם עודפי דלק. עוד נטען בהקשר זה,
- 19 כי הגם שהובהר בהסכמי ההשכרה, כי הלקוח יוכל להמתין למילוי מיכל הדלק באופן מלא, לא
- 20 ברור באיזה שלב הלקוח ידע מהי כמות הדלק במיכל והאם יוכל בשלב זה לקבל החלטה
- 21 מושכלת בעניין.
- 22

- 23 24. לבסוף, נטען, כי יש להורות, כי תשלום שכה"ט ישולם בהתאם לשלבי ביצוע ההסדר, כש-50%
- 24 ישולמו לאחר אישור הסדר הפשרה ו-50% לאחר השלמת ביצועו, בכפוף להגשת דו"ח מפורט.
- 25

התנגדות הגורמים המקצועיים ביועמ"ש

- 26
- 27 25. ביום 21.2.23 הוגשה עמדת הגורמים המקצועיים ביועמ"ש המתנגדת לאישור הסדר הפשרה,
- 28 וזאת ממספר טעמים, ובדומה לעמדת המועצה. ההתנגדות המרכזית היתה כנגד מהות ההסדר
- 29 שהינו הסדר שוברים והטענה, כי יש להעדיף השבה כספית ליחיד הקבוצה. נטען, כי לאחר
- 30 שבית המשפט אישר את ניהול התובענה כייצוגית, הרי שעילת התביעה מבוססת לכאורה ולכך
- 31 יש השלכה על בחינת ההסדר המוצע ועל אישור מתן הפיצוי בדרך של שובר הנחה. לפיכך, נטען
- 32 כי יש להורות על החזר כספי ישיר לחברי הקבוצה, כאשר המידע מצוי בידי הנתבעת ואין קושי
- 33 באיתור חברי הקבוצה, וזאת גם אם יאושר פיצוי חלקי בגין הנזק (כפי שהוצע). נטען, כי במקרה
- 34 זה יש במתן השוברים עידוד לקוחות לרכישות נוספות, והעצמה של מוניטין הנתבעת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1
 2 26. היועמ"ש הוסיף ונימק התנגדותו כדלקמן: (1) אין לאשר מימוש ההטבה בדרך של "כל הקודם
 3 זוכה". שיטה זו עשויה להותיר חברי קבוצה ללא פיצוי, ותוך החלת מעשה בית דין נגדם, וזאת
 4 בניגוד להוראות החוק; (2) יש לנמק ולהסביר כיצד נקבעו שיעורי הפיצוי – 70% מהנזק
 5 ללקוחות פרטיים ו-40% מהנזק ללקוחות עסקיים; (3) המומחית לבדיקת הנזק עליה הסכימו
 6 הצדדים אינה מהווה בודקת על פי הוראות החוק, ויש להורות על מינוי בודק בהתאם להוראות
 7 החוק; (4) העברת סכום שלא ימומש לקרן - נטען, כי יש להעביר את סכום הפיצוי שלא ימומש
 8 על ידי חברי הקבוצה לקרן על פי החוק ולא להעביר את חלוקת שוברי ההטבה לכלל לקוחות
 9 הנתבעת; (5) בכל הנוגע לקביעת שיעורי שכה"ט, סבור היועמ"ש, כי יש לקבוע הפחתה מדורגת
 10 נוספת של אחוזי שכה"ט במידה ויימצא כי סכומי הפיצוי גבוהים מ-30 מיליון ₪, כפי שנקבע
 11 בפסיקה בעבר; (6) היועמ"ש מציין, כי קיים קושי עם הסכמת הצדדים למתן הארכת מועד
 12 להגשת בר"ע על החלטת האישור, משמדובר בסמכות השמורה לערכאת הערעור ולא לצדדים.
 13 בהקשר זה צוין, כי הצדדים פנו לבית המשפט העליון בבקשות אורכה כאמור כאשר האחרונה
 14 שבהם, כך על פי המצוי במאגרי אתר נבו, ניתנה עד ליום 24.11.22.

תגובת הצדדים להתנגדויות המועצה והיועמ"ש - הסדר הפשרה המתוקן

15
 16
 17 27. ביום 21.5.23 הגישו הצדדים את תגובתם המשותפת להתנגדויות המועצה והיועמ"ש להסדר
 18 הפשרה המוצע, במסגרתה הסכימו לתקן את הסדר הפשרה, כפי שיפורט (להלן: "הסדר
 19 הפשרה המתוקן").

20
 21 28. לטענת הצדדים, ההתנגדויות העקרוניות להסדר המוצע הכולל פיצוי בדרך של הטבה אינן
 22 בוחנות את הסדר הפשרה כמכלול אלא מדגישות רק את החסרונות לכאורה מבחינת חברי
 23 הקבוצה, וזאת באופן שחוטא לתכלית הפשרה בהליך הייצוגי. נטען, כי ההתנגדויות אינן
 24 מביאות בחשבון, כי יש בהסדר הפשרה כדי לקדם הרתעה מהפרת הדין ותרומה לניהול הליך
 25 יעיל והוגן, וכן אינן מביאות בחשבון את מכלול השיקולים כמו הימשכות ההליך, הקצאת
 26 סיכונים וסיכויים הגלומים בהמשך ניהול התביעה והשקעת המשאבים מטעם הצדדים.

27
 28 29. הצדדים ציינו, כי במסגרת המו"מ בין הצדדים, הביא התובע בחשבון את הערת בית המשפט
 29 במסגרת החלטת האישור, לפיה נראה כי היקף התביעה מצומצם מהמוערך. נטען, כי
 30 בהתאם לנתונים שהציגה הנתבעת, שווי הדלק העודף שהותירו חברי הקבוצה ברכבים
 31 השכורים במהלך התקופה הרלוונטית עומד על מיליוני שקלים בודדים, ונטען, כי בחלק
 32 מהמקרים הלקוחות כבר זוכו בגין הדלק העודף. הצדדים ציינו כי השווי הסופי ייקבע על ידי
 33 המומחית, וכי התובע עודנו סבור, כי סכום החוזר צפוי להיות גבוה מזה המוערך על ידי
 34 הנתבעת.

35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1 30. לאור האמור ולאור ההתנגדויות הציגו הצדדים הסדר פשרה מתוקן, לאישור בית המשפט,
2 ואלה עיקרי ההסדר המתוקן:
- 3 א. כל חבר קבוצה (דהיינו, ביטול שיטת "כל הקודם זוכה") יקבל כפיצוי שוברי הנחה
4 בהתאם לכמות ההזמנות שביצע ובהן הותיר דלק עודף (להלן: "אירוע מזכה");
5 ב. סכום השובר יהיה תוצאת סכום כל הדלק העודף חלקי מספר אירועים מזכים – בפועל
6 כל השוברים יהיו בסכום אחיד אך כל חבר קבוצה יקבל מספר שוברים בהתאם למספר
7 האירועים המזכים, כך שבפועל הפיצוי לכל חבר קבוצה משקף באופן יחסי את היקף
8 הנזק של כל חבר קבוצה;
- 9 ג. תקופת המימוש תעמוד על שנה וחצי (במקום חצי שנה), השוברים יהיו עבירים וניתנים
10 להעברה לצד ג' וניתן יהיה לממש עד 3 שוברים בעסקת השכרה אחת;
- 11 ד. בחלוף חודש מהמועד בו תסתיים תקופת ההטבה, יגישו הצדדים דו"ח מוסכם באשר
12 לאחוזי מימוש ההטבה;
- 13 ה. מועדי תשלום הגמול ושכ"ט ישונו כמפורט בהסדר המתוקן.
14
- 15 31. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן, התייחסו הצדדים לסוגיות השונות שעלו
16 בהתנגדויות. בהתייחס לטענה המרכזית של המועצה והיועמ"ש כנגד הסדר שוברים ותחת זאת
17 העדפה לתשלום ישיר, נטען, כי הסדר השוברים ראוי בנסיבות העניין. הצדדים הפנו לפסיקה
18 שאישרה הסדרים דומים, וציינו, כי נקבעו מנגנונים מאזנים השומרים על טובת הקבוצה
19 ומימוש ההסדר, כגון פשטות המנגנון (שליחת שוברי הנחה באמצעים דיגיטליים), קלות
20 מימוש ההטבה (בארץ ובחו"ל, ללא צורך בהזדהות), תוקף ארוך לצורכי מימוש כמו גם היות
21 השוברים ניתנים להעברה.
- 22 הצדדים הדגישו, כי מתן הפיצוי בדרך של שובר היה תנאי בסיסי למו"מ מבחינת הנתבעת ועל
23 בסיס הסכמה זו נבנה הסדר הפשרה.
24
- 25 32. לטענת הצדדים, ההתנגדות לאישור ההסדר בהיותו הסדר שוברים מבוססת בעיקרה על ההנחה
26 בדבר חוזקת העילה הלכאורית נוכח החלטת האישור. נטען, כי חוזקת העילה אינה רלוונטית
27 לבחינת אישור הסדר הפשרה נוכח המבחנים שנקבעו בפסיקה לאישור הסדר שוברים. עוד
28 נטען, כי גם לאחר אישור בקשת אישור יתכן והתובענה תידחה, ובכל מקרה החלטת האישור
29 טרם נבחנה על ידי בית המשפט העליון.
30
- 31 33. סכום הפיצוי - הצדדים ציינו, כי סכום הפיצוי הכולל מהווה 55% מהיקף עודפי הדלק (בתחשיב
32 משותף של לקוחות פרטיים 70% ולקוחות עסקיים 40%), באופן שמשקף את חלוקת הסיכויים
33 והסיכונים הקיימים ככל שינוהל ההליך והכל לצורכי פשרה.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1 34. טענה נוספת בפי הצדדים הינה, כי אין בסיס לטענות המועצה והיועמ"ש בדבר העדר קושי
2 באיתור חברי הקבוצה ומתן פיצוי ישיר. לעמדת הנתבעת, לא כל חבר קבוצה זכאי לפיצוי גם
3 אם התקבל התביעה לגופו. כך לגבי מי שידע כי לפי ההסכם לא יקבל זיכוי במקרה ויחזיר את
4 הרכב עם דלק עודף, במיוחד כאשר מדובר בלקוחות חוזרים, וכאשר מעל ל-50% מהשוכרים
5 אשר שכרו את הרכב עם מיכל שאינו מלא החזירו אותו עם אותה כמות שמיניות של דלק
6 במיכל.
7 לטענת הצדדים, מנגנון של פיצוי אחיד ופשוט, ולפיו כל חברי הקבוצה יקבלו השוברים ללא
8 הבחנה בין מי שהשיב עם דלק עודף בידיעה או שלא, הינה פשרה ראויה המשקללת את
9 הסיכויים והסיכונים של כל צד, וזאת לאור המחלוקת בין הצדדים באשר לשונות בין חברי
10 הקבוצה.
11
12 35. בהתייחס לטענה כי חלק מחברי הקבוצה, כגון תיירים, לא יממשו את השוברים - נטען, כי
13 דווקא טענה זו מצדיקה את הסדר השוברים, שכן השבה אישית במקרה שכזה אינה מעשית,
14 ואין היגיון בהעברה של סכומים נמוכים לחשבונות בחו"ל, ועל כן אלמלא הסדר השוברים לא
15 היה נלקח נזק זה בחשבון. לגבי לקוחות שביצעו עסקה חד פעמית ושאינן בידם להחזיק רכב
16 פרטי, ונטען, כי סביר שלא יממשו את השוברים, טוענים הצדדים, כי גם לגבי לקוחות אלה יש
17 סיכוי שיממשו את השוברים בעסקה נוספת מאחר ואין להם רכב והשובר יקנה להם הזדמנות.
18 בכל מקרה, נטען, כי גם אם לא כל חברי הקבוצה יממשו את שוברי ההטבה, הרי שאין בכך
19 פסול, משגם אם התובענה הייתה מתקבלת לא בהכרח כי כל חברי הקבוצה אכן היו זכאים
20 לפיצוי.
21
22 36. הצדדים ביקשו לדחות את טענת המועצה והיועמ"ש לפיה שוברי ההטבה מהווים אקט שיווקי
23 שאך יועיל לנתבעת. נטען, כי בכל מקרה המדובר בלקוחות הנתבעת, חלקם הגדול אף לקוחות
24 חוזרים, וכי הסדר הפשרה, לכשעצמו, כרוך בפרסום שלילי עבור הנתבעת, שיובא לידיעת חברי
25 הקבוצה עם שליחת השוברים בדוא"ל לצידם יצוין כי מדובר בהטבה במסגרת הסדר פשרה.
26
27 37. באשר לטענות כנגד ההסדרה העתידית - לטענת הצדדים, הוספת הבהרה בתנאי הסכם
28 ההשכרה לפיה לא יינתן זיכוי בגין עודפי דלק מהווה את יישום החלטת האישור ולא ניסיון
29 לעקוף אותה, כאשר בסעיף 56 להחלטת האישור צוינה אפשרות זו במפורש. בנוסף, נטען, כי
30 הדבר עולה בקנה אחד עם עקרון חופש החוזים, וכי בכל מקרה, בפועל פחות מ-5% מעסקאות
31 ההשכרה נעשות כאשר הלקוח לא מקבל רכב עם מיכל מלא, וזאת תוך בחירה של הלקוח לא
32 להמתין למילוי המיכל.
33
34 38. מינוי בודק - הצדדים טענו, כי אין מקום למינוי בודק מעבר למומחית שהומלצה על ידם, וטענו
35 כי התנגדות היועמ"ש בהקשר זה הועלתה אך לשם ההתנגדות. נטען, כי על פי הפסיקה בית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1 המשפט לא ייטה למנות בודק מקום בו מינויו אינו יעיל. לטענת הצדדים, אין צורך במינוי בודק
2 כמשמעותו בחוק. הצדדים הסבירו כי התייחסו למומחית המומלצת כמינוי בודק לפי סעיף 19
3 לחוק מטעמי נוחות, ואולם לאור התנגדות היועמ"ש מצאו לנכון לתקן ולהבהיר, כי המדובר
4 במומחית מטעם הצדדים, לצד בקשת פטור ממינוי בודק לפי החוק.

5
6 39. בהתייחס להתנגדויות לגבי הגמול ושכה"ט -

7 א. לטענת הצדדים, לאור אומדן הנתבעת לגבי סך כל הדלק העודף במהלך התקופה הרי
8 שהתנגדות היועמ"ש ודרישתו לקביעת הפחתה מדורגת נוספת של אחוזי שכה"ט אם
9 יימצא שסכומי הפיצוי גבוהים מ-30 מיליון ₪ היא תיאורטית. לגופו של עניין, מאחר
10 והגמול ושכה"ט משולמים על ידי הנתבעת ולא מתוך הפיצוי לקבוצה לא ברור מה
11 הטעם להתנגדות. בכל מקרה, הצדדים מותירים סוגיה זו לשיקול דעת והכרעת בית
12 המשפט.

13 ב. לאור ההתנגדויות, הצדדים הסכימו לשנות את מועדי תשלום הגמול ושכה"ט
14 כדלקמן:

15 50% מהגמול ושכה"ט ישולמו תוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את
16 הסדר הפשרה לחלוט; ;
17 25% מהגמול ושכה"ט ישולמו תוך 14 ימים ממועד הגשת תצהיר מטעם הנתבעת לפיו
18 מחצית מהשוברים מומשו; ;
19 25% הנותרים ישולמו תוך 14 ימים ממועד עדכון הצדדים על השלמת ביצוע ההסדר.

20
21 **דיון בהתנגדויות - מיום 25.6.23**

22 40. ביום 25.6.23, בהמשך להתנגדויות שהוגשו ולעמדת הצדדים להתנגדויות אלו, נערך דיון
23 במסגרתו עמד ב"כ היועמ"ש על ההתנגדות להסדר קופונים וגרס, כי יש להעדיף מתן פיצוי
24 כספי אישי לחברי הקבוצה. נטען, כי אין הצדקה להעביר את השוברים שלא ימומשו על ידי
25 חברי הקבוצה ללקוחות עתידיים, וככל שיאושר ההסדר כפי שהוא, יש להורות על העברת
26 הסכום של השוברים שלא ימומשו לקרן לפי החוק.
27 בנוסף, היועמ"ש השאיר לשיקול דעת בית המשפט את ההכרעה בשאלת מינוי המומחית ומינוי
28 הבודק.

29
30 41. ב"כ הנתבעת עמד על התיקונים שנעשו בהסדר וטען, כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה
31 המתקן הכולל מנגנון משופר.

32 ב"כ הנתבעת הסביר, כי הסיבה שהפיצוי ללקוחות עסקיים עומד על 40% מהנוזק (לעומת 70%
33 ללקוחות פרטיים) נובע מכך שמדובר בלקוחות חוזרים שמכירים את תנאי ההתקשרות, ובכלל
34 זאת התנאים הקשורים להשבת דלק. מעבר לכך נטען, כי קיימת שאלה לגבי היות הלקוחות
35 המסחריים כמי שחוסים תחת דיני הגנת הצרכן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 19-05-63461 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1 ב"כ הנתבעת עמד על תיקון טעות סופר בנוסחת חישוב הדלק העודף וציין כי הסכום המצטבר
 2 של הדלק העודף לגבי לקוחות פרטיים ולגבי לקוחות מסחריים יכונה "סכום הפיצוי", ואותו
 3 יש להעמיד במונה ולחלקו במספר האירועים המזכים (מספר המקרים בהם שוכרים החזירו
 4 רכב עם דלק עודף). התוצאה היא סכום שובר ההנחה, ואותו הסכום ישלח לכל חבר קבוצה
 5 בהתאם לאירועים המזכים בעניינו.
 6 לשאלת בית המשפט, הסביר ב"כ הנתבעת, כי שובר ההטבה הינו בעל ערך כספי ממשי עבור
 7 חברי הקבוצה וזאת נוכח העלאת מחירי ההשכרה, וציין כי הקביעה של מתן הפיצוי בדרך של
 8 שוברים הינה הסכמה מסחרית בין הצדדים המביאה בחשבון את כל הסיכונים והסיכויים
 9 בהליך, כאשר תוקף השובר הוארך לשנה וחצי (במקום חצי שנה) וכי השובר ניתן להעברה.
 10 ב"כ הנתבעת העלה אפשרות של הארכה נוספת בתוקף השובר וכן אפשרות, כי תחת העברת
 11 השוברים שלא מומשו לכלל לקוחות הנתבעת הם יועברו לחברי הקבוצה על בסיס "כל הקודם
 12 זוכה".
 13 בהתייחס לעמדת היועמ"ש בדבר העברת יתרת הכספים של השוברים שלא ימומשו לקרן, טען
 14 ב"כ הנתבעת כי מדובר בשינוי מהותי של ההסכמות בין הצדדים.
 15
 16 בית המשפט אפשר לב"כ היועמ"ש להגיב להצעות המתוקנות שהציגו הצדדים והסברם כפי
 17 שניתן במהלך הדיון.
 18
 19 42. ביום 10.7.23 הגיש היועמ"ש עמדה משלימה בהמשך לדיון שנערך, במסגרתה חזר על התנגדותו
 20 ודחה את הצעת הצדדים לפיה יתרת השוברים שלא ימומשו תוך שנה וחצי יועברו לחברי
 21 הקבוצה בשיטת כל הקודם חוזה.

הסדר פשרה מתוקן בשנית

24 43. בהמשך לתגובת היועמ"ש, ניתנה לצדדים האפשרות לשפר את הסדר הפשרה, וביום 6.8.23
 25 הוגשה עמדה משלימה המהווה תיקון נוסף להסדר הפשרה, ולפיו:
 26 א. תקופת מימוש השוברים תוארך לשנה וחצי (להלן: "**תקופת המימוש**"), וזאת במקום
 27 חצי שנה, כפי שהציעו הצדדים בתגובתם להתנגדותם להסכם הפשרה המקורי;
 28 ב. כפי שהוצע בדיון מיום 25.6.23, בתום תקופת המימוש, ככל ויהיו שוברים שלו ימומשו,
 29 הם יועברו כהטבה קולקטיבית לכלל חברי הקבוצה לפי סדר קדימות "כל הקודם
 30 זוכה" עד למיצוי מלוא סכום הפיצוי (להלן: "**תקופת המימוש הנוספת**").
 31 ג. הצדדים הציעו תיקון נוסף ולפיו ככל ויוותרו שוברים למימוש בתום תקופת המימוש
 32 הנוספת הם ישמשו לזיכוי לקוחות בישראל שהשיבו את הרכב עם חוסר דלק, תוך
 33 שיצוין כי מדובר בהטבה מכוח הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. (יצוין, כי לא נקבעה
 34 מגבלת זמן לתקופת המימוש הנוספת).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1
2 44. ביום 5.12.23 נערך בפניי דיון, במסגרתו נבחנו המחלוקות שהועלו בהתנגדויות המועצה
3 והיועמ"ש.
4
5 במענה לשאלת בית המשפט בעניין ההסדרה העתידית, הבהיר ב"כ הנתבעת, כי הדבר עולה
6 בקנה אחד עם החלטת האישור. ב"כ התובע הוסיף וציין, כי יש חשיבות להבהיר ללקוחות כי
7 עומדת להם האפשרות, במעמד קבלת הרכב, לדרוש לקבל את הרכב עם מיכל דלק מלא.
8 ב"כ הנתבעת הוסיף והבהיר, כי במרבית המקרים הרכב מושכר עם מיכל מלא, והחריג הוא
9 מסירת רכב עם מיכל דלק חלקי, כשמצב שכזה יכול לקרות כאשר יש עומס בהשכרת רכבים
10 והלקוח אינו מוכן להמתין למילוי מיכל הדלק.
11 כמו כן, הסביר ב"כ הנתבעת כי מתן זיכוי כספי ללקוח בגין עודפי דלק, כאשר הרכב חוזר עם
12 עודף דלק, יגרום לנתבעת להפסדים מאחר ועלות הדלק לצרכן גבוהה מעלות הדלק לנתבעת וכי
13 פער זה עשוי להגיע לכ-8% ועל כן מתווספות עלויות תפעוליות, בכך ביקש להצדיק את
14 ההסדרה העתידית המבהירה ללקוח כי לא יקבל זיכוי על עודפי דלק וכי יוכל להמתין למילוי
15 מיכל הדלק במעמד קבלת הרכב לידיו.
16
17 ב"כ הנתבעת הבהיר, כי גודל הקבוצה עומד על כ-36,000 חברי קבוצה - כמחצית לקוחות
18 פרטיים, רובם לקוחות חוזרים, וכמחצית לקוחות עסקיים, וכי גובה הנזק לכאורה עומד על סך
19 של כ-2 מיליון ₪, והסביר את ההצעה לאופן בחינת גובה הפיצוי על ידי המומחית.
20
21 כשנשאל ב"כ הנתבעת מדוע לא יושב הפיצוי באופן אישי לכל אחד מחברי קבוצה, השיב כי
22 קיימות השגות לגבי החלטת האישור, כאשר הוסכם על הצדדים דבר ארכה להגשת בר"ע, וכי
23 בקשת האישור אושרה למעשה בעילה שלא נדונה ולא נטענה במסגרת בקשת האישור – והיא
24 סעיף 4(ב) לחוק המיטלטלין.
25
26 עוד ציינו הצדדים, כי מתן הפיצוי באמצעות השוברים משקפת את הסיכונים והסיכויים
27 בהליך, וכי קיימות עלויות להשבה לכל חבר קבוצה, או אפילו לחבר קבוצה שלא יממש את
28 השובר. נטען, כי מי שמקבל את הפיצוי הם חברי הקבוצה, ובסופו של יום, לקוח שהיה לו חשוב
29 לקבל זיכוי פעל ישירות מול הנתבעת. עוד נטען, כי אין חשש שרק בגלל השובר יחליט חבר
30 קבוצה לשכור רכב, וכי למעשה לא מדובר בקופון קלאסי אלא בהנחה אוטומטית.
31
32 בתוך כך, ציין ב"כ התובע, כי ניתן לוותר על תקופת המימוש הנוספת כפי שהוצעה לעיל –
33 מימוש על ידי כלל חברי הקבוצה בשיטת כל הקודם זוכה, ולהורות כי לאחר תקופת המימוש
34 (שנה וחצי) תועבר יתרת השוברים לשם זיכוי חוסרים במקרים בהם מוחזר רכב עם חוסר דלק.
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 19-05-63461 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1 מנגד, ב"כ היועמ"ש עמד על כך שבמקרה דנן קיימת עילה חזקה, וחוזר על העמדה לפיה אין
2 קושי במקרה זה להשיב הפיצוי באופן אישי לחברי הקבוצה, ואין לאשר את הסדר השוברים
3 שמחייב את חברי הקבוצה לעריכת עסקה נוספת עם הנתבעת. עוד נטען, כי לא הובאו די נתונים
4 על ידי הנתבעת לגבי הרכב הקבוצה, למשל לגבי היקף הלקוחות החוזרים, לגביהם הנתבעת
5 טוענת כי הכירו את תנאי ההסכם ומשכך אינם זכאים בכל מקרה לפיצוי.

6

7 גם ב"כ המועצה עמד על התנגדותו, והרחיב כי אין כל עילה לא ליתן פיצוי כספי לכל חבר
8 קבוצה, וכן כי לרוב הציבור אינו מממש את השוברים.

9

10 הסדר פשרה מתוקן בשלישית

11 45. ביום 19.12.23, בעקבות הדיון שנערך וכפי שפורט לעיל, הודיעו הצדדים על תיקון נוסף בהסדר
12 הפשרה, בין השאר לאור הערות בית המשפט.

13 להלן עיקרי התיקונים המהווים הסדר פשרה מתוקן בשלישית:

14 א. הסדרה לעתיד – נותרה בעינה ולפיה יובהר ללקוח כי לא יזוכה בגין עודפי דלק.

15 ב. מימוש השוברים - בתום תקופת המימוש הראשונה (לאחר חלוף 18 חודשים) יתרת

16 השוברים שטרם מומשה תועבר כהטבה קולקטיבית לכלל הלקוחות הפרטיים מבין

17 חברי הקבוצה, כאשר ההטבה תינתן במעמד השכרת הרכב לפי סדר קדימויות "כל

18 הקודם זוכה", וזאת עד למיצוי סכום הפיצוי או עד 18 חודשים, לפי המוקדם (תקופת

19 המימוש הנוספת);

20 ג. תוך 30 ימים מתום תקופת המימוש הנוספת, יגישו הצדדים הודעת עדכון בצירוף דו"ח

21 מטעם המומחית לגבי היקף וסכום מימוש השוברים, ובצירוף הצעת מנגנון למימוש /

22 תשלום / העברה של יתרת השוברים שלא מומשה.

23 ד. מועדי תשלום הגמול ושכה"ט עודכנו בהתאם לשינויים המוצעים, ויהיו כדלקמן:

24 50% ישולמו תוך 30 יום לאחר שיומצא לצדדים דו"ח המומחית בו ייקבעו סכומי

25 הפיצוי;

26 25% ישולמו תוך 14 ימים מתום תקופת המימוש הראשונה;

27 25% ישולמו תוך 14 ימים מתוף תקופת המימוש הנוספת.

28

29 דיון והכרעה

30 46. סעיף 18(א) לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי הסדר פשרה מוצע בתובענה ייצוגית חייב לקבל

31 את אישור בית המשפט, וזאת בשל החשש לבעיית הנציג המובנית במסגרת תובענה ייצוגית,

32 שעיקרה כי בהליך ייצוגי, על פניו, אין בנמצא צד להסכם אשר לו אינטרס לקדם את טובת

33 הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1 47. בהתאם, סעיפים 18 - 19 לחוק קובעים מנגנון המחייב את בית המשפט לבחון ההסדר המוצע
2 באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של
3 חברי הקבוצה, ובתוך כך לבחון את הפער בין הסעד המוצע בהסדר לבין הסעד שעשוי להיפסק
4 לו הייתה מתקבלת התובענה והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה מול היתרונות
5 והחסרונות שבהסדר הפשרה.

6 וכפי שכבר נפסק "הסדר פשרה ראוי בהליך יצוגי, הוא הסדר שבו הקבוצה זוכה לסעד
7 המשקף את הסיכונים והסיכויים הגלומים בהליך אילו היה ממשיך להתנהל עד תומו" [ע"א
8 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם בנבו, 30.11.22) (להלן: "פס"ד שולץ"),
9 בפסקה 7 לפסק דינה של השופטת ברון]. דברים אלו צריכים להילקח בחשבון בעת בחינת מכלול
10 השיקולים והנסיבות בבואו של בית המשפט לבחון האם יש לאשר הסדר פשרה מוצע אם לאו.

11
12 48. בענייננו, כפי שיפורט, בבחינת מכלול השיקולים, הסיכונים והסיכויים של הצדדים בהמשך
13 ניהול ההליך, אני סבורה כי הסדר הפשרה המתוקן האחרון, מיום 18.12.23, במרכזו התחייבות
14 הנתבעת לפיצוי חברי הקבוצה בדרך של מתן שוברי הנחה להשכרת רכב הוא ראוי וסביר
15 בנסיבות העניין, משקף את הסיכונים והסיכויים של כל צד בהמשך ניהול ההליך ועונה על
16 דרישות סעיף 19(א) לחוק.

17 בהתאם, אני סבורה כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המתוקן, הוא הדרך היעילה וההוגנת
18 להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, ועל כן מצאתי לנכון לאשר את הסדר הפשרה המתוקן מיום
19 18.12.23, תחת ההערות והשינויים, כפי שיפורט להלן. ותוך התייחסות להסתניגויות שבאו
20 בפני על ידי היועמ"ש והמועצה.

21
22 הסדר שוברים / השבה לחברי הקבוצה

23 49. כאמור, לאחר התיקונים השונים שנעשו בהסדר הפשרה, מבקשים הצדדים להליך לאשר מתן
24 פיצוי בשיעור של 70% מהנזק ללקוחות פרטיים ובשיעור של 40% מהנזק ללקוחות עסקיים,
25 וכל זאת בדרך של מתן שוברי הנחה, אשר סכומם יחושב על ידי מומחית מטעם הצדדים, כפי
26 שפורט לעיל.

27 שוברי ההנחה יהיו בעלי סכום אחיד אך כל חבר קבוצה יקבל מספר שוברים בהתאם למספר
28 המקרים בהם השיב רכב עם עודף דלק. שוברי ההנחה ישלחו לכל חבר קבוצה באופן דיגיטאלי,
29 הם יהיו ניתנים למימוש במשך 18 חודשים, וכן יהיה ניתן להעבירם לצד ג' ולעשות שימוש בהם
30 עד 3 שוברים לכל עסקה.

31 ככל שבתום תקופת המימוש הראשונה יותרו שוברים שלא מומשו הם יינתנו במעמד ההשכרה
32 ללקוחות פרטיים חברי הקבוצה על בסיס "כל הקודם זוכה" וזאת למשך 18 חודשים נוספים
33 או עד למימוש כל השוברים, לפי המוקדם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 19-05-63461 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1 ככל שגם לאחר פרק זמן זה יוותרו שוברים שלא ימומשו יישלח עדכון לבית המשפט בעניין
2 כמות השוברים שלא מומשו והצעות לאופן מימושם וההחלטה בנדון תיוותר לשיקול דעת בית
3 המשפט.
- 4
- 5 50. ההתנגדות המרכזית, הן מטעם המועצה והן מטעם היועמ"ש מתייחסת להיות הסדר הפשרה
6 הסדר "קופונים", ולדידם אין לאשר את "הסדר הקופונים" כי אם ליתן פיצוי כספי ישיר לחברי
7 הקבוצה, כאשר הנתונים של חברי הקבוצה ידועים לנתבעת.
- 8
- 9 51. הגם שבאופן עקרוני יש להעדיף מתן פיצוי כספי בעין במסגרת הסדר פשרה, הרי שלא ניתן
10 לשלול באופן גורף מתן פיצוי בדרך של מתן הטבה לחברי הקבוצה משיקולים שונים, ולאורך
11 השנים אושרו הסדרים שכאלה, כאשר יש לבחון כל מקרה לגופו.
- 12 לעניין זה ראו ע"א 1387/23 גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ (פורסם בנבו, 18.12.23)
13 (להלן: "הולמס פלייס") שם נקבע כי יש לבחון כל הסדר לגופו, כולל הסדרי "קופונים", כאשר
14 כב' השופט עמית ציין כי: "איני רואה לקבוע מסמרות בכל הנוגע להסדרי קופונים והטבות...
15 כל מקרה ונסיבותיו, והסכמי הפשרה 'נתפרים' בהתאם למידותיה של התובענה וסיכוייה".
- 16
- 17 כן ראו דברי השופטת ברון בפס"ד שולץ, הקובעת כי יש לבחון את הסדר הפשרה כמכלול:
18 "התנגדות המערערים להסדר הפשרה מתמקדת בחסרונות הגלומים בהסדר זה מבחינת
19 חברי הקבוצה – ואכן חסרונות ישנם. הצדק עם המערערים כי בהתאם להסדר הפשרה
20 שאושר, חלק משמעותי מחברי הקבוצה אינו זכאי להטבה... וייתכן שגם בקרב הזכאים
21 להטבה, יהיו חברי קבוצה שלא ינצלו אותה... אלא שהתמקדות בחסרונות אלה, ובהם
22 בלבד, חוטאת לתכליתו של מוסד הפשרה בהליך ייצוגי... נועד לאפשר לחברי הקבוצה
23 'לקנות' את הסיכון הכרוך מבחינתם בהמשך ההתדיינות, תוך קבלת סעד מהיר וודאי".
- 24
- 25 52. בענייננו, סבורה אני כי אין מדובר בהסדר קופונים קלאסי המחולק כהטבה לכלל צרכנים כי
26 אם ממוען ישירות לחברי הקבוצה בדרך של מתן שוברי הטבה. כאשר מתן ההטבה לכל חבר
27 קבוצה הוא דיפרנציאלי ומשקף באופן יחסי את היקף הנזק של כל חבר קבוצה. היינו, כל חבר
28 קבוצה יקבל מספר שוברים לפי היקף הפיצוי לו הוא זכאי, על פי הנוסחה לה תידרש המומחית
29 שתמונה. מה גם שההטבה קשורה בטבורה לעסקה המזכה, היינו, ההטבה ניתנת אל מול ביצוע
30 עסקה הדומה לעסקה קודמת שביצע הלקוח ואשר בסבירות גבוהה גם תנוצל על ידי הלקוח.
31 יתרון נוסף בהסדר המוצע הוא היות השוברים עבירים תוך מתן האפשרות לעשות שימוש ב- 3
32 שוברים בכל עסקה, כמו גם תקופת מימוש ארוכה – של 18 חודשים.
- 33
- 34 כפי שצויין בהחלטת האישור, הסיכונים והסיכויים עומדים לשני הצדדים וזה בדיוק האיזון
35 אליו מגיעים בתהליך של גיבוש הסדר פשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 19-05-63461 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1 כך, קיים סיכון ממשי כי הנזק נמוך מהסעד שהוערך והתבקש בבקשת האישור. כך גם יש
 2 להביא בחשבון את העובדה כי חלק מחברי הקבוצה לא היו זכאים לפיצוי לו הייתה מתקבלת
 3 התובענה, וזאת נוכח ידיעתם את תנאי ההתקשרות.
 4 לפיכך, ובהינתן כל השיקולים שבאו בפני אני סבורה כי דרך מתן הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה
 5 משקף את הסיכונים והסיכויים של הצדדים בהמשך ניהול ההליך.
 6 השינוי שנעשו בהסכמי השכרת הרכבים על ידי הנתבעת, כבר בשנת 2022, ותוספת הבהרה
 7 שתינתן ללקוח כמפורט בהסכם הנדון הינה ראויה ומאוזנת נוכח מאזן ההכבדה של הלקוח אל
 8 מול הנתבעת. ההכבדה על הלקוח לעמוד בתנאי ההשכרה עלותה נמוכה מזו אשר היתה מוטלת
 9 על הנתבעת.
 10
 11 53. כך גם גובה הפיצוי המוסכם, בשיעור של 70% מהנזק ללקוחות פרטיים, ובשיעור של 40%
 12 מגובה הנזק ללקוחות עסקיים, הינו תחשיב הגון וראוי בהינתן שוני הנסיבות בין לקוח עסקי
 13 הנהנה מהטבות שונות אחרות מהן לא נהנה לקוח פרטי. כמו גם כי בהסדרה מסוג זה יש
 14 להפחית מסכום הפיצוי המלא את מקדם סיכוני התובע, כמו גם חברי הקבוצה, והם נסיבות
 15 בהן ימצא כי חלק מחברי הקבוצה לא היו זכאים לפיצוי, מהטעם כי ידעו שלא יקבלו החזר
 16 בגין עודף דלק בהכירים את תנאי ההתקשרות. בהינתן האמור, לא מצאתי לנכון כי יש להתערב
 17 בהסכמה זו של הצדדים.
 18
 19 אי התאמה בין מקבלי הפיצוי לבין חברי הקבוצה
 20 54. המועצה טענה בהתנגדותה, כי יש פגם במתן השוברים גם נוכח העובדה שחלק מחברי הקבוצה
 21 לא יממשו אותם ועל כן למעשה לא יקבלו כל פיצוי, וזאת בעיקר לגבי מי שעושה עסקה חד
 22 פעמית, כמו תיירים או חלק ניכר מהלקוחות הפרטיים.
 23 הלכה היא, כי העובדה שלא כל חברי הקבוצה מקבלים את הפיצוי אין בה כלשעצמה כדי לשלול
 24 את אישור ההסדר, כאשר אין כל ביטחון כי גם אם הייתה מתקבלת בקשת האישור היה נפסק
 25 פיצוי לכלל חברי הקבוצה, וראו בעניין זה את הוראות סעיף 20(ג)(1) לחוק המתיר לבית המשפט
 26 בנסיבות מסוימות שלא לפסוק פיצוי לכל חברי הקבוצה.
 27 לא אחת אושרו בפסיקה הסדרים המעניקים הטבות ללקוחות קיימים של הנתבעת שאינם
 28 תמיד זהים בזהותם לחברי הקבוצה הנפגעת, או שקיימת חפיפה חלקית בלבד [ראו למשל ת"צ
 29 13624-03-14 עדן את ארז בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פורסם נבו, 31.1.21)].
 30 כך גם צוין בפס"ד שולץ: "... בבחינת האפשרות של פיצוי חלק מחברי הקבוצה בלבד, תוך
 31 'הדרה' של חלק אחר מחברי הקבוצה, צריך להביא בחשבון שני שיקולים מרכזיים: ראשית,
 32 יש לבחון האם קיימת הצדקה שלא לפצות חלק מחברי הקבוצה וזאת בשל שיקולים הכרוכים
 33 בעיקרם בקושי לפצות את החברים הללו (למשל, במקרים בהם קשר לאתרם או כאשר ישנו
 34 קושי מיוחד בהוכחת עילת התביעה ביחס אלהם – בניגוד לחברי קבוצה אחרים), וכאשר אין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 19-05-63461 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1 כדאיות כלכלית לנסות להתגבר על הקושי הזה... שנית, יש לוודא כי חרף העובדה שחלק
 2 מחברי הקבוצה אינם זוכים לפיצוי, הסכום הכולל שבו נושא הנתבע די בו כדי להשיג את
 3 מטרת ההרתעה מפני הפרת הדין" (סעיף 30 לפסק דינה של השופטת רונן).
 4
 5 55. לאור האמור, גם אם חלק מחברי הקבוצה לא יוכלו לנצל השוברים, למשל בהיותם תיירים
 6 שערכו עסקה חד פעמית, הרי שאין בכך כדי להוביל למסקנה בדבר דחיית ההסדר. פיצוי
 7 תיירים מצריך העברת כספים לחו"ל שעלות בצידה. מה גם שנוקם נלקח בחשבון לעניין תחשיב
 8 הפיצוי והתכנית המוצעת למימוש הפיצוי, מבטיחה הן כי הפיצוי יוענק למרבית חברי הקבוצה
 9 והן כי לא תימצא הנתבע מתעשרת שלא כדין.

הסדרה לעתיד

10
 11 56. יצוין, כי בעקבות החלטת האישור, ביום 31.1.22 שינתה הנתבעת את הוראות החלק הכללי של
 12 הסכם ההשכרה והבהירה את הסעיף הרלוונטי באופן שצוין במפורש כי השוכר אינו זכאי
 13 לקבלת זיכוי כלשהו בגין עודף דלק.
 14 אין בהסדרה זו כדי לפגוע בפיצוי לתקופת העבר.

מינוי המומחית שהומלצה על ידי הצדדים ופטור ממינוי בודק

15
 16 57. בהסדר הפשרה המקורי ביקשו הצדדים, כי בית המשפט ימנה מומחית עליה הסכימו כבודקת
 17 על פי החוק אשר תערוך חישוב של הנזק והפיצוי וכן תבחן את מימוש שוברי ההנחה.
 18 לאחר התנגדויות שהובעו בעניין תיקנו הצדדים את ההסדר וביקשו כי בית המשפט יפטור
 19 ממינוי בודק על פי החוק ויאשר כי המומחית עליה הסכימו תגיש דו"ח הן לעניין חישוב הפיצוי
 20 והן לעניין מימוש השוברים.
 21 ב"כ היועמ"ש הותיר שאלה זו לשיקול דעת בית המשפט.

22
 23 58. סעיף 19(ב)(1) לחוק קובע כי על בית המשפט למנות בודק בבואו לאשר הסדר פשרה אלא אם
 24 הוא סבור כי חוות דעת שכזו אינה נדרשת.
 25 במקרה דנן, גובש הסדר פשרה הקובע מתווה מסודר ולוגי למימוש הזכות לפיצוי ושיעורו.
 26 בהתאם, הסכימו הצדדים על מינוי מומחית, אשר תבחן את שווי עודף הדלק בתקופה
 27 הרלוונטית, הן לגבי הלקוחות הפרטיים והן לגבי הלקוחות העסקיים, ומנתון זה ייגזר הפיצוי
 28 כפי שהוסכם – 70% ללקוחות פרטיים ו-40% ללקוחות עסקיים. כן הוסכם כי המומחית תגיש
 29 בהמשך הדרך דו"ח לגבי היקף מימוש השוברים.
 30 בנסיבות העניין, כאשר מדובר במומחית המנוסה בעניינים מסוג זה, כך על פי הצדדים, וכאשר
 31 הנתונים כולם נמצאים בידי הנתבעת וימסרו למומחית, לא מצאתי כי יש מקום להורות בנוסף
 32 על מינוי בודק על מנת שיבחן את ההסדר המוצע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

- 1 ההסדר ראוי וממצה ויש לקדמו.
- 2
- 3 59. לאור זאת אינני מורה על מינוי בודק על פי החוק, ותחת זאת אני מאשרת את מינוי המומחית
- 4 עליה הסכימו הצדדים, רו"ח פרופ' הדס גלנדר, שתפעל כמוסכם בהסדר הפשרה. שכרה ישולם
- 5 ע"י הנתבעת.
- 6
- 7 גמול ושכ"ט
- 8 60. הצדדים ביקשו, כי בית המשפט יאשר הסכמתם לתשלום הגמול ושכ"ט באחוזים מהפיצוי
- 9 שייקבע, כדלקמן:
- 10 • בגין פיצוי עד 5 מיליון ₪ - גמול בשיעור של 4% ושכ"ט בשיעור 19% בצירוף מע"מ;
 - 11 • בגין פיצוי שבין 5 מיליון ₪ לבין 10 מיליון ₪ - גמול בשיעור 3% ושכ"ט בשיעור 15% בצירוף
 - 12 מע"מ;
 - 13 • בגין פיצוי מעל 10 מיליון ₪ - גמול בשיעור 2% ושכ"ט בשיעור 10% בצירוף מע"מ.
- 14
- 15 61. היועמ"ש ציין בהתנגדותו כי לדידו יש לקבוע הפחתה נוספת במדרגות אחוזי שכה"ט במקרה
- 16 שיימצא כי סכומי הפיצוי גבוהים מ-30 מיליון ₪. הצדדים טענו, כי המדובר בטענה תיאורטית
- 17 לאור הערכת את שווי עודפי הדלק וגובה הפיצוי בהתאם, והותירו הכרעה בעניין זה לשיקול
- 18 בית המשפט.
- 19
- 20 62. בנוסף, בהסדר הפשרה המתוקן מיום 18.12.23 ביקשו הצדדים לאשר תשלום גמול ושכ"ט
- 21 במספר פעימות כדלקמן (כאשר פעימות התשלום שונו לעומת ההסדרים המוצעים הקודמים):
- 22 • 50% ישולמו תוך 30 יום לאחר שיומצא לצדדים דו"ח המומחית בו ייקבעו סכומי הפיצוי;
 - 23 • 25% ישולמו תוך 14 ימים מתום תקופת המימוש הראשונה;
 - 24 • 25% ישולמו תוך 14 ימים מתום תקופת המימוש הנוספת.
- 25
- 26 63. סעיפים 22 ו-23 לחוק קובעים את השיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון בפסיקת גמול
- 27 למבקש ושכ"ט לבאי כוחו, ובכלל זאת הטרחה שטרחה בהגשת בקשת האישור, הסיכון שנטלו
- 28 על עצמם בניהול בקשת האישור, מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית והתועלת
- 29 שהביאה לחברי הקבוצה.
- 30 בהקשר זה אקדים ואציין, כי אין חולק על ההשקעה של המבקש ובאי כוחו בהגשת בקשת
- 31 האישור, שהתקבלה, ובניהול המו"מ שהוביל להסדר שאת אישורו מבוקש כעת, ואין חולק כי
- 32 פועלם הקיים להם זכות לקבלת גמול ושכ"ט.
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 63461-05-19 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1 יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהצעת הצדדים הינה לפסיקת הגמול ושכה"ט מתוך
2 הפיצוי, ללא קשר למידת המימוש בפועל, דהיינו לתועלת בפועל לחברי הקבוצה. אומנם
3 הצדדים הציעו תשלום במספר פעימות, ואולם הפעימות מותנות בחלוף הזמן בלבד ולא בהיקף
4 מימוש השוברים והתועלת לקבוצה.

5 יחד עם זאת, במהלך הדיון בפני, הסכימו הצדדים, כי ככל שגם לאחר פרק הזמן שהוקצב לשם
6 תקופת המימוש הנוספת, יוותרו שוברים שלא ימומשו, יישלח עדכון לבית המשפט בעניין כמות
7 השוברים שלא מומשו והצעות לאופן מימושם והחלטה בנדון תיוותר לשיקול דעת בית
8 המשפט.

9

10 לאור האמור, אני מאשרת את נוסחת הצדדים לתשלום גמול ושכ"ט ואולם, שיעורם בשקלים
11 יקבע על ידי לאחר קבלת דו"ח המומחית, שאז יינתנו הוראות בעניין.
12 הסכומים ישולמו בפעימות המוסכמות כמפורט לעיל, בכפוף לתיקון כי הפעימה השלישית
13 תשולם לאחר מימוש כל ההטבות ולא בחלוף תקופת המימוש השניה.
14 כל תשלום מחייב את אישור בית המשפט.

15

16 **סוף דבר**

17 64. לאור כל האמור, אני מאשרת את הסדר הפשרה המתוקן מיום 18.12.23 בשינויים המפורטים
18 לעיל.

19 הצדדים יגישו תוך 7 ימים מהיום נוסח הודעה לפרסום לאישור בית המשפט.

20

21 בתוך 14 יום מיום שיאשר בית המשפט את נוסח הפרסום, יפרסמו הצדדים על חשבון המשיב,
22 הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק בשני עיתונים יומיים הנפוצים
23 בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות חוזה
24 אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995 על מנת שעניין ההסדר וההשבה
25 שבו יובאו לידיעת חברי הקבוצה.

26 עותק ממודעות הפרסום כמפורט להלן יוצגו בפני בית המשפט בתוך 21 יום מהיום.

27

28 65. אני ממנה את רו"ח פרופ' הדס גלנדר כמומחית בתיק זה לשם פיקוח על ביצוע הסכם הפשרה.

29 דו"ח המומחית הראשון לעניין תחשיב שווי הדלק העודף, מתוכו ייגזר שיעור הפיצוי לחברי
30 הקבוצה, יוגש עד לא יאוחר מיום 1.5.24.

31 הצדדים יעבירו למומחית עותק מהחלטה זו וכן עותק מהוראות ההסכם שאושר.

32

33 66. עם קבלת הדו"ח ייקבעו מועדים לעניין שליחת השוברים לחברי הקבוצה, וכן תיבחן שאלת
34 הגמול ושכה"ט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 פברואר 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 19-05-63461 אילון נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ

1

2 67. המזכירות תעביר עותק מפסק דין זה למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
3 הייצוגיות.

4

5 68. בחלק השני של אגרת בית המשפט תישא הנתבעת וכן תשיב למבקש את הסכום ששילם בגין
6 חלקה הראשון של אגרת בית משפט.

7

8

תז"פ ליום 1.5.24 לקבלת דו"ח ראשון של המומחית.

9

10

ניתן היום, י"ב אדר א' תשפ"ד, 21 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

11

רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא

12

13

14

15